

13. november 2019
Sagsnr. 19/01187
Klagenummer: 1003180

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**

Toldboden 2
8800 Viborg

OPHÆVELSE OG HJEMVISNING i sag om afslag på rørlægning af grøft i Horsens Kommune

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter vandløbslovens¹ § 17, jf. § 80, stk. 1.

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Horsens Kommunes afgørelse af 31. januar 2019 om afslag på rørlægning af grøft mellem matr. nr. 9d og matr. nr. 11ac Vinten By, Tamdrup, og sender sagen til fornyet behandling i Horsens Kommune.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet² og gebyrbekendtgørelsens § 2.³

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

¹Lovbekendtgørelse nr. 127 af 26. januar 2017 om vandløb.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

³ Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 8. februar 2019 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af ejendommens ejer.

Klager har navnlig anført, at det meddelte afslag på rørlægning af grøften er fagligt ubegrundet.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.2.

2. Sagens oplysninger

Sagen omhandler en 37 meter lang grøft beliggende mellem matr. nr. 9d og nr. 11ac Vinten By, Tamdrup. Matr. nr. 11ac ejes af klager og matr. nr. 9d er ejet af Horsens Kommune. Hele kommunens matrikel skråner mod øst fra kote 43 og ned mod grøften i kote 36 og klagers matrikel. Øst for matriklerne ligger en rendestensrist ved Vintenvej og en Ø20 rørledning ejet af Samn Forsyning Aps. Oplandet til grøften er ca. 0,47 hektar.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klager ved mail af 18. januar 2019 overfor kommunen har tilkendegivet, at grøften beliggende mellem matr. nr. 9d og 11ac Vinten By, Tamdrup ønskes rørlagt. Af mailen fremgår det bl.a., at der på klagers grund er problemer med ophobning af vand, og at løsningen på problemet er at lægge et dræn i haven og rørlægge grøften med en faskine ovenpå. Til støtte for de af klager anførte vandproblemer er vedhæftet en række fotos.

Horsens Kommune har ved efterfølgende korrespondance meddelt klager, at den fremsendte mail betragtes som en ansøgning om rørlægning af grøften.

Horsens Kommune har efter henvendelse fra klager foretaget tilsyn i december 2018, hvor det blev observeret, at rendestensristen var dækket af græs. Dette er ifølge sagens oplysninger efterfølgende blevet fjernet, og brønden er igen - ifølge kommunen - funktionsdygtig, hvilket kommunen konstaterede ved besigtigelse i januar 2019.

2.1 Den påklagede afgørelse

Horsens Kommune har den 31. januar 2019 med henvisning til vandløbslovens § 6, stk. 1, meddelt afslag på ansøgning om rørlægning af grøft mellem matr. nr. 9d og 11ac Vinten By, Tamdrup.

Afslaget er begrundet med, at afvanding via grøften er genoprettet efter at Horsens Kommune har oprenset rendestensristen.

Af afgørelsen fremgår det også, at Horsens Kommune har vurderet, at en rørlægning af grøften vil medføre større afstrømninger til Samn Forsyningsledningssystem, der kan medføre kapacitetsproblemer og problemer med bortledning af regnvand andre steder. Videre har kommunen vurderet, at en rørlægning vil kunne medføre ændringer i vandets naturlige afstrømning, hvorved der er risiko for at overfladevandet vil strømme ud på vejen eller ind på de nærmeste nabogrunde.

Horsens Kommune har oplyst, at en rørlægning ifølge Samn Forsyning vil medføre en øget mængde drænvand til ledningsnettet, ligesom ledningsnettet har en begrænset kapacitet, og ikke vil kunne rumme mere vand.

2.2 Klagens indhold

Klager har redegjort for sagsforløbet, hvoraf det bl.a. fremgår, at Horsens Kommune for ca. 10 år siden rørlagde vejsidegrøften, hvorfor den i sagen omhandlede grøft ikke længere er funktionsdygtig, og vandet derfor samles på klagers grund. Klager har oplyst, at den nuværende grøft er gravet i en dybde på ca. 10 cm på det laveste sted, og ca. 30 cm på det dybeste sted.

Ifølge klager er Horsens Kommunes afgørelse ikke sagligt begrundet. Grøften er ikke funktionsdygtig, idet der intet naturligt forløb er og dertil kommer at Samns ledningsnet tidligere har modtaget samme mængde vand, som klager har ansøgt om at aflede igennem den rørlagte vejgrøft.

Klager har oplyst, at der med håndkraft er gravet en 25-30 cm bred grøft i haven, således det sivende vand ville blive afledt til grøften. Grøften er ifølge klager 40 cm dyb i den ene ende, og 60 cm i den anden. Videre har klager oplyst, at da den selvopgravede grøft blev tilsluttet grøften, løb der store mængder vand ud i grøften, og ned til vejbrønden.

Med henvisning til et notat udarbejdet af Geologi og Jordvarme ved Inga Sørensen den 26. februar 2019, har klager anført, at ifølge notatet og klager selv, er en 25 meter lang selvgravet grøft ikke et vandløb i vandløbslovens forstand. Videre har klager med henvisning til vandløbslovens § 2, stk. 2 påpeget, at den selvopgravede grøfts tilstedeværelse ikke har interesse for flere, ligesom vedligeholdelsespligten vil påhvile klager selv.

Videre fremgår det af notatet, at grundet de lejrede jordarter og det skrånende terræn, vil nedbør omkring matr. nr. 11ac, Vinten By, Tamdrup medføre, at vandet vil løbe af på overfladen.

Klager anfægter det af Horsens Kommune anførte om, at rendestensri-stens til vejbrønden er funktionsdygtig, idet kanten ifølge klager er for høj til, at vandet kan komme ned i brønden. Videre har klager anført, at den af klager selvopgravede grøft ikke kan anses som et naturligt forløb med en naturlig afstrømning.

Ifølge klager er det ikke rimeligt, at afslaget er begrundet i, at en rørlæg-ning vil medføre problemer et andet sted i forløbet, idet det er vand fra Horsens Kommunes mark, der oversvømmer klagers grund, og at det er en vejgrøft, der er rørlagt af kommunen, som er beregnet til at tage van-det, men som klager ikke må benytte. Derudover har klager påpeget, at kommunen har givet en udstyknings- og bygetilladelse, uden anmærknin-ger om, at der er en grøft/vandløb, samt at man ikke må lave et effektivt dræn.

På baggrund af en aktindsigtsanmodning, har klager oplyst, at det af sa-gens oplysninger fremgår, at en brønd beliggende nord for grøften på matr. nr. 9d, Vinten By, Tamdrup er i meget dårlig stand, og at den derfor bør fjernes. Videre fremgår det ifølge klager af sagens oplysninger, at dræn fra området/grøften tidligere er blevet etableret og tilsluttet brønden for foden af den naturlige hældning, og i 2006 blev afløbet herfra tilsluttet regnvandsledningen i Vintenvej. Vandet fra brønden blev ledt direkte i Samns regnvandsledning. Da der ikke har været ændringer siden, skulle den store brønd stadig lede vandet direkte til Samn's regnvandsledning. Hertil har klager bemærket, at idet området forventes bebygget indenfor de næste 4 til 5 år, så vil overfladevandet fra området skulle ledes væk, hvorfor Samns forsyningsledning vil være nødsaget til at håndtere vandet alligevel.

3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Det retlige grundlag

Ved regulering af et vandløb, herunder en grøft, forstås en ændring af vandløbets skikkelse, herunder vandløbets forløb, bredde, bundkote og skråningsanlæg, medmindre foranstaltningerne er omfattet af kapitel 8 eller kapitel 10, jf. vandløbslovens § 16.

Rørlægning af grøften er en regulering, som kræver vandløbsmyndighe-dens tilladelse, jf. vandløbslovens § 17, og som skal behandles efter reg-lerne herom i bekendtgørelse om vandløbsregulering og -restaurering m.v.⁴

⁴ Bekendtgørelse nr. 834 af 27. juni 2016 om vandløbsregulering og – restaurering m.v.

Proceduren for, hvordan kommunen skal behandle og afgøre sager om regulering er fastsat i kapitel 5, §§ 12-20 i reguleringsbekendtgørelsen. Klager har ved mail oplyst, at grøften ønskes rørlagt, hvilket af kommunen er anset som en ansøgning om regulering.

Ifølge bekendtgørelsens § 18 skal vandløbsmyndigheden ved sin afgørelse tage hensyn til samtlige afvandingsinteresser ved vandløbet samt sikre, at projektet er foreneligt med hensynet til den miljømæssige målsætning, der er fastlagt for vandløbet.

Miljømål for alle vandforekomster fastsættes i vandplanen, jf. § 10 i miljømålsloven.⁵

Det er myndighedens ansvar at sikre, at en sag afgøres på et tilstrækkeligt oplyst grundlag. Pligten til at oplyse sager er et grundlæggende princip i forvaltningsretten og kaldes official- eller undersøgelsesprincippet.

Omfanget af undersøgelserne i en sag afhænger af sagens karakter og af omstændighederne i sagen i øvrigt. I det omfang, myndigheden ikke umiddelbart har adgang til de for sagsbehandlingen nødvendige oplysninger vil myndigheden i en konkret sag kunne give påbud om tilvejebringelse af disse oplysninger, under forudsætning af, at der er hjemmel hertil i den relevante lov.

En forvaltningsmyndighed har altså pligt til at sørge for, at der er et tilstrækkelig fyldestgørende - retligt og faktisk - grundlag til, at myndigheden kan træffe en fuldt forsvarlig og lovlige afgørelse. Princippet er en såkaldt garantiforskrift med det formål at bidrage til at sikre, at en forvaltningsmyndigheds afgørelse bliver indholdsmæssigt lovlige og rigtig.

3.2 Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger

3.2.1 Enkeltmandsvandløb

Det fremgår af vandløbslovens § 2, stk. 1, at lovens regler også finder anvendelse på grøfter, kanaler, rørledninger og dræn samt søer, damme og lignende indvande. Efter stk. 2, finder loven kun anvendelse på vandløb, hvis tilstedeværelse og vedligeholdelse flere end en enkelt har interesse i.

Betingelsen om, at flere end en enkelt skal have interesse i et vandløb er opfyldt, hvis der er hydrologisk forbindelse mellem det pågældende

⁵ Lovbekendtgørelse nr. 119 af 26. januar 2017 om miljømål for internationale naturbeskyttelsesområder.

vandløb på anden mands ejendom. Det bemærkes i forbindelse hermed, at man ikke behøver at have subjektiv nytte af vandløbet for at have den fornødne retlige interesse. Den, på hvis ejendom et vandløb er beliggende, vil altid have interesse i vandløbets tilstedeværelse i lovens forstand.

Miljø- og Fødevareklagenævnet konstaterer, at grøftens udstrækning omfatter hhv. matr. nr. 9d og nr. 11ac Vinten By, Tamdrup. Efter nævnets opfattelse har grøften således interesse for flere, hvormed der ikke er tale om et enkeltmandsvandløb i medfør af vandløbslovens § 2, stk. 2.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, på baggrund af ovenstående og sagens øvrige oplysninger, at kunne lægge til grund, at grøften er omfattet af vandløbslovens bestemmelser.

3.2.2 Rørlægning af grøften

I den konkrete sag er grøften ikke målsat, og der er ikke målsatte strækninger op- og nedstrøms vandløbet.

Afslaget på ansøgningen er givet med henvisning til, at der *kan* være kapacitetsproblemer og at der *kan* være et problem med overfladevand.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at der ikke foreligger tilstrækkelige oplysninger i sagen til at kunne vurdere de afvandingsmæssige interesser. Nævnet har navnlig lagt vægt på, at ansøgningsmaterialet ikke indeholder de oplysninger, der kræves efter reguleringsbekendtgørelsens § 12, ligesom der i sagen, for så vidt angår den eksisterende forsyningsledning, ikke er tilstrækkelige med oplysninger om ledningens kapacitet samt eventuelle problemer med overfladevandet.

På baggrund af ovenstående finder Miljø- og Fødevareklagenævnet, at sagen ikke i tilstrækkeligt omfang er oplyst, således at kommunen kunne tage hensyn til samtlige afvandingsinteresser, jf. reguleringsbekendtgørelsens § 18 samt det forvaltningsretlige officialprincip.

Nævnet finder, at vurderingen af reguleringsprojektet bør indeholde en redegørelse for, hvor stor afledningen vil være ved det ansøgte projekt, og hvilke eventuelle afvandingsmæssige konsekvenser det vil have for vandløbet, hvis projektet gennemføres. I tilknytning hertil bemærker nævnet, at det af vurderingen bør fremgå, hvilke faktorer der ligger til grund for selve vurderingen.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets øvrige bemærkninger

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at der ved en rørlægning af grøften vil være tale om en regulering, jf. vandløbslovens § 16, frem for en overtrædelse af vandløbslovens § 6. Rettelig skulle afgørelsen således være truffet i medfør af vandløbslovens § 17.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at nævnet ikke herved har taget stilling til om den af klager selvopgravede grøft på egen matrikel er omfattet af vandløbslovens bestemmelser og lovligheden heraf.

3.4 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2, nr. 2.

3.5 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Horsens Kommunes afgørelse af 31. januar 2019 om afslag på rørlægning af grøft mellem matr. nr. 9d og matr. nr. 11ac Vinten By, Tamdrup, og sender sagen til fornyet behandling i Horsens Kommune.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Horsens Kommune (sagsnummer 06.02.25-K08-22-18) samt for klageren via klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på mfkn.naevneneshus.dk. Personoplysninger vil blive anonymiseret.

Miljø- og Fødevareklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.



Jette R. Uhrenholt
Stedfortrædende formand